

ODVJETNIČKI URED DARKO MARJANOVIĆ

Na posl.br: P-2511/2023

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Tužitelj: Zadruga branitelja Unita, OIB. 933825951216, Hrvatskih žrtava 1a, 321000 Vinkovci

Tuženik: Weber Escal d.o.o. OIB: 42257427313, Kamenarka 37, Zagreb
zastupano po odv. Darku Marjanoviću iz Zagreba, P. Hatza 10

Radi: isplate

Vps: 2.000.000,00 Eur

ODGOVOR NA TUŽBU

I x sudu

I. Tuženik izvještava Sud da je u ovoj pravnoj stvari na zastupanje ovlastio odvjetnika Darka Marjanovića iz Zagreba, Pavla Hatza 10.

Dokaz: *punomoć*

II. Tuženik ovim putem u nastavku iznosi odgovor na tužbu sve kako slijedi.

Tuženik osporava tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti kako u osnovi tako i u visini istaknutog zahtjeva, kao neosnovane.

Prije svega ističemo da je tužba preuranjena te da stoga istu treba odbaciti bez odražavanja rasprave primjenom načela ekonomičnosti, s obzirom na velike troškove postupka.

Naime, u pobijanoj tužbi tužitelj traži štetu koju „će zasigurno i u budućnosti pretrpjeti“ dakle šteta nije nastala i nema jedne od pretpostavki nastanka odgovornosti za štetu – nema same štete.

Dokaz: *uvid u tužbu str., 2.*

Nadalje, tužba nije podobna za postupanje.

Naime, tužitelj uopće nije ovlašten tražiti iz predmetnog ugovornog odnosa buduću štetu.

ODVJETNIČKI URED

DARKO MARJANOVIĆ

Sukladno Zakonu o obveznim odnosima buduće imovinske štete koje su podobne za raspravljanje u postupku, su izgubljeno uzdržavanje, gubitak zarade, trajno povećanje potreba i nemogućnost ili umanjena mogućnost daljnjeg razvijanja i napredovanja.

U konkretnom slučaju osim same štete uopće nema štene radnje i nema protupravnosti na strani tuženika.

Iz dostavljenog ugovora je jasno da tuženik nije imao i nema obvezu raditi smo i jedino distribuciju s tužiteljem niti je ugovorom na ikoji način jamčeno tužitelju od strane tuženika da će ugovor biti na snazi do 2028. niti je tuženik preuzeo obvezu da od tužitelja naručiti ugovorenu uslugu u minimalnom iznosu svako mjesecino.

Dokaz: Ugovor od 14.04.2016.g.

Navedeno jasno proizlazi i iz činjenice da su ugovorom ugovorne strane ugovorile i mogućnost jednostranog otkaza ugovora uz otkazni rok u čl. 5.

Dokaz: Ugovor od 14.04.2016.g. čl. 5.

Vezano uz navode o nemogućnosti isplate zarade članovima zadruge i nemogućnosti servisiranja obveza iz predstečajne nagodbe ponavljamo Ugovorom nije ugovoren obveza tuženika da mora jedino i samo raditi poslove iz predmeta ugovora samo s Tužiteljem niti je tuženik obavezan osigurati isplatu naknada zadrugarima i obroka iz predstečajne nagodbe tužitelja.

Tužitelj posluje na tržištu i mogao je raditi i s drugim partnerima ne samo s tuženikom jer mu to ugovor omogućuje.

Ne može teret poslovnih odluka tužitelja pasti na tuženika. Posebice ne su slučaju kada posao nije odrađen.

Tužitelj nije dokazao odnosno nije čak predloženim dokazalima ni učinio vjerojatnim da mu je šteta nastala ili da će mu šteta nastati ili bi mu mogla nastati posebice ne da je na strani tuženika došlo do radnji odnosno propusta koji bi bili protupravni odnosno protivni ugovoru.

Tužitelj upravo sam potvrđuje da nije izvršio uslugu koja je predmet ugovora. Ugovorom je ugovoreno da će tužitelju biti plaćena izvršena usluga, usluga nije izvršena stoga nema ni obveze po tuženiku da ista plati tužitelju.

Vezano uz predložene dokaze protivimo se predloženom saslušanju g. Borisa Frkovića s obzirom da isti nema relevantna saznanja o poslovanju tuženika s tužiteljem za razdoblje od kada je prestao biti zakonski zastupnik 12.09.2022.g.

Dokaz; uvid u Izvod iz registra za tuženika

Vezano uz dostavljenu dokumentaciju „obraci izjava“ uopće nije jasno iz dostavljenog što bi navedena trebala dokazivati i tko ju je i u koju svrhu izradio.

Tuženik osporava da bi ista bila njegova poslovna dokumentacija te osporava da bi postupao na način kako je to opisano u tužbi vezano uz članove zadruge.

*Dokaz: saslušanje g. Zorana Igića, zz tuženika na adresi tuženika
saslušanje g. Ivan Jagića, na adresi tuženika
saslušanje g. Goran Kopljar na adresi tuženika*

ODVJETNIČKI URED DARKO MARJANOVIĆ

sukladno Rješenju dostaviti ćemo ovjerene izjave

Isto tako nisu točni navodi iz tužbe da bi tuženik postupao na način kojim bi na ikoji način oštetio tužitelja.

III. Zaključno, iz svega prethodno navedenoga proizlazi da su potraživanja tužitelja neosnovana i u osnovu i u visini, stoga predlažemo da sud donese presudu kojom se odbija tužbeni zahtjev tužitelja odnosno rješenjem kojim se tužba odbacuje, uz nalog tužitelju da nadoknadi tuženiku prouzročeni parnični trošak zajedno sa zakonskim zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske odluke.

U Zagrebu, dana 11.01.2024. godine

Tuženik po punomoćniku

Troškovnik:

- *sastav odgovora na tužbu Ot.tbr. 8. vezano uz 7.* 17.020,00 eur
 - *pdv 25 %* 4.255,00 eur
 - *pristojba* 331,80 eur
- UKUPNO: 21.606,80 Eur**